



## VERBALE

Seduta ordinaria del Consiglio comunale  
Giovedì 23 gennaio 2020, ore 20.30

### ORDINE DEL GIORNO

1. **Appello** nominale.
2. **Approvazione** dell'ordine del giorno.
3. **Approvazione verbale** (riassunto della discussione) della seduta ordinaria del 30 settembre 2019
4. **Messaggio municipale 218/2019** concernente il conto preventivo 2020 dell'Amministrazione comunale del Comune di Alto Malcantone
5. **Messaggio municipale 219/2019** concernente l'adozione di un nuovo Regolamento organico dei collaboratori
6. **Messaggio municipale 220/2019** accompagnante la convenzione tra la Monte Lema SA e il Comune di Alto Malcantone
7. **Messaggio municipale 221/2019** concernente la richiesta di un credito di FR. 398'000.00 per la sostituzione della condotta consortile dell'acqua potabile sul tratto "Scuole dell'infanzia – Sgambada" ad Arosio, che il Comune anticiperà per conto del CAIM
8. **Messaggio municipale 222/2019** concernente la richiesta di approvazione della planimetria del PGS unificato della frazione di Fescoggia.
9. **Comunicazioni del Municipio.**
10. **Evasione interpellanze già presentate.**
11. **Presentazione mozioni e interpellanze.**

\*/\*



## **Trattanda no. 1: Appello nominale dei presenti**

---

Presidente all' apertura della seduta: Erica Mercolli Augusto Devittori

Presenti:

Jimmy Barchi, Augusto Devittori, Sergio Devittori, Fiorenzo Giannoni, Jean-Claude Golliard, Involti Lauro, Mercoli Rinaldo, Mercolli Enrica, Morenzoni Nakia, Notari Ivano, Poma Federico, Poma Gianmaria, Poncini Sabrina, Poncini Sandro, Valsangiacomo Milena, Zecchin Mario

Assenti scusati:

Gianoli Massimo, Mercolli Davide, Poncini Tea, Widmer Gabriele

Assente al momento dell'appello ma giunto successivamente in seduta:

Mercolli Giovanni (giunto ad inizio della trattanda 3)

Presenti: 16 Consiglieri comunali su un totale di 21. Il Consiglio comunale può deliberare.

Per il Municipio:

Presenti:

Berardi Giovanni, Sindaco,  
Alfredo Bazzocco e Sandro Patocchi, municipali

Assenti scusati:

Mordasini Silvia e Andrea Frank

\*/\*

## **Trattanda no. 2: approvazione dell'ordine del giorno**

---

La **Presidente**, una volta eseguito l'appello e accertato il raggiungimento del quorum, dichiara aperta la seduta e chiede se vi sono osservazioni all'ordine del giorno.

In assenza di osservazioni l'ordine del giorno è sottoposto al voto e viene approvato all'unanimità.

\*/\*

## **Trattanda no. 3: approvazione verbale (riassunto della discussione) della seduta ordinaria del 30 settembre 2019**

---

Entra in seduta il Signor **Giovanni Mercolli**. Il Consiglio comunale si compone ora di 17 Consiglieri.

La **Presidente** apre la trattanda verificando se fra i Consiglieri vi sia qualcuno di interessato alla lettura del verbale delle discussioni del 30 settembre 2019. Viene richiesta l'esenzione dalla lettura del verbale. La proposta è accettata all'unanimità.

In assenza di osservazioni, il verbale viene messo in votazione.

Il verbale (riassunto della discussione) della seduta ordinaria del 30 settembre 2019 è approvato.

### Votazione

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: semplice (11)
- Voti favorevoli: 17
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 0

Successivamente alla votazione, il Segretario dà lettura del dispositivo.

### Dispositivo:

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE RISOLVE**

Il verbale (riassunto della discussione) della seduta ordinaria del 30 settembre 2019 è approvato.

\*/\*

### **Trattanda no. 4: Messaggio municipale 218/2019 concernente il conto preventivo 2020 dell'Amministrazione comunale del Comune di Alto Malcantone**

La **Presidente** apre la trattanda dando la parola al relatore della Commissione della gestione per la lettura del rapporto commissionale.

**Sandro Poncini** procede con la lettura del rapporto commissionale.

Al termine della lettura del rapporto commissionale la **Presidente** dà la parola al Municipio.

**Sandro Patocchi**, prende la parola per il Municipio, salutando in prima battuta tutti i convenuti anche a nome dei suoi colleghi. Sottolinea che il Municipio non ha alcun pregiudizio riguardo alla diminuzione eventuale del moltiplicatore politico. Non si tratta di una manovra strategica in vista delle imminenti elezioni comunali. Già in passato ha avuto l'occasione di spiegare che ritoccare il moltiplicatore politico può avere delle ripercussioni anche su altre voci, fra le quali il contributo di livellamento (con un moltiplicatore al 95% il contributo è del 100%; con un moltiplicatore al 90% il contributo è dell'80%; al di sotto del 90% il contributo passa al 60% e con moltiplicatori più bassi il valore del contributo di livellamento arriva ad azzerarsi). È d'accordo con la Commissione della gestione che solo in caso di cambiamenti strutturali può essere presa in considerazione una modifica del moltiplicatore. Il risultato dell'anno è di fr. – 213'478 ma bisogna fare alcune riflessioni. Come detto, ci sono fr.143'000 di costi del personale in più che sono legati unicamente all'anno 2020: ci saranno tre partenze con tre probabili sovrapposizioni, probabilmente tre mesi per ognuno. Si può quindi immaginare che il candidato ideale possa entrare in funzione quattro mesi prima rispetto all'uscita del collaboratore attuale, si può considerare solo CHF 113'000.00 e non 143'000.00 per cui il risultato preventivato passa già a CHF 213'000. Inoltre, quando ci sono partenze importanti come nel nostro caso, si ha l'occasione di cercare delle nuove competenze. Ci sono costi legati alla consulenza contabile: acquisendo un collaboratore in grado di seguire la contabilità, non limitandosi alle sole registrazioni delle operazioni contabili ma andando oltre con competenze per le chiusure contabili: ulteriori fr. 22'000 potrebbero andare ad inglobarsi nel costo del personale, pertanto, il risultato varierebbe da CHF 113'000.00 a CHF 91'000.00 senza toccare altro. Si possono fare ulteriori riflessioni partendo dalle eccedenze. La media delle eccedenze degli ultimi 8 anni è stata di CHF 174'000, e queste eccedenze tendenzialmente sono aumentate negli ultimi anni (gli sembra tra i CHF 300'000.00, e i 480'000.00 e anche quest'anno si sta andando in quella direzione), ossia il 191% del potenziale deficit qualora le voci straordinarie legate al 2020 non dovessero esserci. Quindi, alla luce di queste riflessioni il Municipio ha optato per presentare un preventivo con un moltiplicatore ridotto di 5 punti proprio perché, al momento attuale, risulta evidente che ci sono degli elementi importanti che lasciano presupporre che quello che prima poteva essere considerato



eccezionale adesso sta diventando strutturale. È anche vero che ultimamente è uscita una comunicazione riguardo a questo effetto, dicendo che ci sono dei momenti in cui gli Enti locali ne beneficiano, che i comuni ne beneficeranno, e che non durerà nel tempo; ma oggi è così e si stima che dovrebbe rimanere a questo livello almeno per la durata della prossima legislatura. Ma come detto, avendo la sfera di cristallo sarebbe più semplice, ci sono dei segnali e la tendenza che abbiamo oggi è che grazie alle amnistie fiscali sono emersi dei capitali e di conseguenza ci sono dei risultati che per un periodo di due o tre anni potrebbero essere anche riconfermati. Quindi riassumendo e a conclusione del mio intervento volevo semplicemente sottolineare come questo risultato di - 213'000 sembra effettivamente importante ma va rivisto, ridimensionato e valutato nel contesto specifico della situazione, che per il 2020 prevede una ristrutturazione dell'amministrazione con partenze e riassunzioni, con degli accavallamenti di stipendio, con l'obiettivo anche di aumentare il livello di competenza all'interno, con riferimento particolare alla consulenza contabile, con un piccolo margine legato all'aumento del 20% dei costi del personale a seguito dell'introduzione dell'assistente sociale e per pagare le eventuali competenze in più che potremo acquisire. In conclusione fatte queste debite riflessioni, cifre la mano e tenendo conto della media delle eccedenze degli ultimi 8 anni vi sono degli elementi strutturali per cui si può proporre una riduzione del moltiplicatore.

Terminato l'intervento del Municipio la **Presidente** procede con l'esame dei singoli centri di costo.

#### Amministrazione (p. 26)

*Spese correnti: fr. 1'005'720;*

*Ricavi correnti: fr. 110'500;*

**Sabrina Poncini:** chiede se nelle spese di rappresentanza rientra anche il costo della cena offerta volontari.

**Sindaco:** la manifestazione organizzata la settimana precedente è stata presa a carico dal centro di costo del dicastero cultura e tempo libero.

#### Amministrazione generale (p. 38)

**Sabrina Poncini:** fa notare che la cifra relativa al materiale di cancelleria e stampati rimane CHF 12'000.00 Chiede se alla luce dei cambiamenti climatici il Municipio non può ridurre questa cifra o se non può fare in modo che la cancelleria spenda meno per gli stampati ed il materiale di cancelleria, evitando per esempio l'invio del piano finanziario che avevamo già tutti perché distribuito in occasione della precedente seduta di Consiglio comunale (è stato inviato a colori, lo stesso documento, in una busta A4: si sarebbe potuto piegarlo, risparmiando sull'affrancatura, o spedirlo assieme a tutto il resto della documentazione, arrivata due giorni dopo). Anche piccoli accorgimenti per ridurre i costi (anche solo di CHF 500.00.00) ed il consumo di carta, potrebbero avere un beneficio per l'ambiente.

**Sindaco:** l'osservazione fatta è corretta e potremmo prestare maggiore attenzione nel distribuire il materiale con degli invii unitari o congiunti. Non capisce però la questione dei CHF 500.00.

**Sabrina Poncini:** si tratta di proporre un obiettivo per spendere meno e rispettare di più l'ambiente.

**Sindaco:** ricorda che è nella facoltà dei Consiglieri comunali proporre degli emendamenti.

**Sabrina Poncini:** non propone un emendamento ma si limita ad una considerazione.

**Sindaco:** se ci troveremo nella condizione di spendere meno noi spenderemo di meno, questo senz'altro.

**Sabrina Poncini:** è solo una considerazione ed una sensibilizzazione.

**Sandro Patocchi:** l'intervento di Sabrina non è inteso a chiedere un emendamento ma chiede di fare attenzione e di spendere meno della cifra messa a preventivo.

**Sindaco:** in generale sulle voci di preventivo, non c'è una tendenza a dire abbiamo un budget, spendiamolo. C'è sempre un'oculata gestione e si aiuta l'amministrazione a fare attenzione. Ci dispiace che sia accaduto questo doppio invio.

**Sabrina Poncini:** si tratta di dare un obiettivo all'Amministrazione.

**Sindaco:** questo viene già fatto.

**Sabrina Poncini:** su un'altra voce, "Revisione contabile e PF". Sulla lettera che abbiamo ricevuto è riportato che il piano finanziario sarà aggiornato e presentato prima della fine della legislatura: mi auguro che questo non sia fatto perché è una cosa inutile. Mancano due mesi alla fine della legislatura: si spera che venga inviato per la prossima perché potrebbe anche cambiare.

**Sindaco:** sulla questione del piano finanziario ... è uno strumento che serve alla pianificazione che permette ai consiglieri di capire in che direzione si sta andando. In passato questo Municipio ha sempre percepito la volontà del Consiglio comunale di disporre di questo strumento in maniera aggiornata. Per questo è nelle nostre intenzioni di cercare di portarlo e di tenerlo aggiornato anche in base alle decisioni di questa sera relative per esempio al moltiplicatore, al preventivo, al ROD, ecc.

**Sabrina Poncini:** l'aggiornamento del PF è inutile per i prossimi 3 mesi. Sarà utile con la prossima legislatura.

**Sandro Patocchi:** la considerazione di Sabrina è corretta. È anche giusto tenere conto che questo è un preventivo che viene fatto da un esecutivo che dopo tre mesi, ... il 25% di questo preventivo passa ad un altro esecutivo. Ci sono sicuramente dei punti e personalmente condivido l'osservazione che dice: "entra il nuovo esecutivo al 6 di aprile che potrà decidere e fare le sue riflessioni ... introduciamo questo, riflettiamo su quest'altro .... La riflessione e la suggestione ci sta e non penso che cambi molto dal punto di vista di farlo in febbraio o in aprile. È vero anche quello che ha detto il **Sindaco**: questa sera ci sono delle decisioni che avranno dei riflessi sul Piano finanziario ... personalmente sono dell'idea che non è un discorso di lasciar lì la penna ma su chi ci sarà qui la prossima legislatura? Saremo ancora noi? Saremo rinnovati al 80%, al 40% ... quindi è anche giusto che magari ci sia questa riflessione, ecco. Trovo corretto inserire la voce.

**Sabrina Poncini:** nella lettera si specifica che verrebbe ancora prima della nuova legislatura.

**Sergio Devittori:** se avessimo fatto questa seduta in dicembre avremmo avuto trovato questa voce? Ci sarebbe stata o non? Mi domando allora cosa stiamo facendo: ... cambia qualcosa?

**Sabrina Poncini:** a fine legislatura non si presenta più niente.

**Sergio Devittori:** siamo noi che decidiamo.

**Sandro Poncini** decidiamo per i poster.

**Sergio Devittori:** allora non decidiamo nulla.

**Sandro Patocchi:** il piano finanziario è uno strumento, una linea guida, un diario di bordo, ... chiamiamolo come vogliamo: entra la nuova legislatura e può benissimo fare delle riflessioni e cambiarlo. Era questa la cosa che volevo dire.

**Giovani Mercolli** forse potevate arrivare con la modifica del moltiplicatore e far vedere cosa sarebbe accaduto con il 90 %. L'unico cambiamento è quello. Se questa sera passa il moltiplicatore al 90% l'anno 2020 sarà con il 90%. Al massimo lo strumento era per vedere cosa capita con il 90%. Forse la previsione al 90% l'avrei fatta. Da considerare che abbiamo seguito una serata con i Signori che presentavano con il 95% e noi non siamo usciti proprio convinti sul 95%. Si tratta solo di un'osservazione.

#### Immobili (p. 40)

Nessuna osservazione.

#### Sicurezza pubblica (p. 26)

*Spese correnti: fr. 297'500;*

*Ricavi correnti: fr. 36'700;*

#### Tutele, catasto, permessi, diversi (p. 41)

Nessuna osservazione.

#### Pompieri e polizia (p. 42)

Nessuna osservazione.



### Protezione civile e militare (p. 43)

**Sabrina Poncini:** ho un'osservazione riguardo alla voce "Personale servizio civile". A mio avviso questa voce non va sotto questo centro di costo ma sotto *Sistemazione del territorio*, perché quelle persone faranno poi questo tipo di attività. Non si tratta di persone che avranno compiti nell'ambito della protezione civile ma che si occuperanno di manutenzione del territorio e si aggiungeranno alla squadra esterna, presumibilmente. Non sono costi che vanno sotto Protezione civile militare.

**Municipale:** praticamente il Comune acquista delle prestazioni dai civilisti e la fattura la si riceve dalla Protezione civile.

**Sabrina Poncini:** è come quando arrivano i carcerati a fare i lavori sul territorio. Il loro costo non viene contabilizzato sotto questo centro di costo.

**Sandro Patocchi:** dal punto di vista analitico potete decidere di lasciare questa voce qui e di procedere successivamente all'addebito interno. A livello di contabilità analitica il discorso è corretto perché il costo deve essere imputato alla prestazione.

**Sabrina Poncini:** ho visto che erano a preventivo 2019, questi operatori sono stati impiegati?

**Sindaco:** due osservazioni. In merito all'assegnazione della voce, il conto è un 318.40 e rientra nella gestione del territorio. Potremmo aggiornare il piano contabile ed inserire questa voce sotto il dicastero Sistemazione del territorio con dei compiti precisi. Però chi è impiegato nel servizio civile non può essere impiegato per determinati compiti (per esempio, la manutenzione delle strade non è ammessa): possono essere impiegati in progetti particolari legati alla protezione dell'ambiente. Per quanto concerne il 2019, il preventivo non è stato adoperato perché non abbiamo avuto richieste che avrebbero portato ad un assunzione. È una voce che si inserisce ma si deve attendere che i giovani si annuncino, giovani che hanno una miriade di istituzioni alle quali possono fare domanda. C'è da aggiungere che forse non siamo così conosciuti poiché il nostro istituto è iscritto da poco.

### Educazione (p. 26)

*Spese correnti: fr. 1'159'078;*

*Ricavi correnti: fr. 349'000;*

### Scuole dell'infanzia (p. 44)

Nessuna osservazione.

### Scuole elementari, medie e altre scuole pubbliche (p.46)

Nessuna osservazione.

### Cultura e tempo libero (p.26)

*Spese correnti: fr. 96'400.00;*

*Ricavi correnti: fr. 1'100.00;*

### Promozione culturale (p. 47)

**Sabrina Poncini:** La cena del ringraziamento è qui sotto?

**Sandro Patocchi:** È stato messo sotto il conto 335.365.02.

**Sabrina Poncini:** Nulla toglie a questa iniziativa, però voglio fare notare al Municipio che in assenza di un preventivo approvato il Municipio può effettuare spese o incassare ricavi solo se questi hanno una base legale in altri atti, segnatamente in leggi, convenzioni o statuti; sono riservati i casi di assoluta urgenza (art. 171 LOC). Infine, avete speso dei soldi per una buona causa ma senza base legale.

**Sandro Patocchi:** l'evento organizzato a inizio 2020 è rientrato in competenza dell'esercizio 2019. È stato contabilizzato in un conto transitorio, a memoria. Verificheremo con il contabile.

**Sindaco:** era prevista prima.

**Sandro Patocchi:** quella inserita nel preventivo riguarda il 2020.

**Sabrina Poncini:** se c'è il preventivo approvato se ne può fare una al mese. Grazie.



Sport (p. 48)

Nessuna osservazione.

Tempo libero (p. 49)

Nessuna osservazione.

Culto (p. 50)

Nessuna osservazione.

Salute pubblica (p. 26)

*Spese correnti: 37'000.00;*

*Ricavi correnti: 0.00;*

Contributi diversi (p.51)

Nessuna osservazione.

Previdenza sociale (p. 26)

*Spese correnti: 1'150'130.00;*

*Ricavi correnti: 11'800.00;*

Contributi diversi (p.52)

Nessuna osservazione.

Assicurazione invalidità (p. 53)

Nessuna osservazione.

Protezione della gioventù (p. 54)

Nessuna osservazione.

Case per anziani (p. 55)

Nessuna osservazione.

Assistenza (p. 56)

**Sabrina Poncini:** Vorrei fare i complimenti a Silvia Mordasini per il suo resoconto dettagliato dei costi dell'assistenza e approvo la decisione del municipio di inserire un assistente sociale perché ci vuole.

Traffico (p. 26)

*Spese correnti: 723'500.00;*

*Ricavi correnti: 59'400.00;*

Strade cantonali (p. 57)

Nessuna osservazione.

Strade comunali (p. 58)

Nessuna osservazione.

Sistemazione del territorio (p. 26)

*Spese correnti: fr. 997'500.00;*

*Ricavi correnti: fr. 856'000.00;*

Approvvigionamento idrico (p. 60)

Nessuna osservazione.

Eliminazione acque luride (p. 61)



Nessuna osservazione.

Eliminazione rifiuti (p. 62)

**Sandro Poncini** vorrei aggiungere un appunto sui rifiuti. Avevamo chiesto di splittare fuori quello che era il costo dei sacchi, che è stato fatto, ma non è stato fatto dall'altra parte l'indicazione dei ricavi nella vendita dei sacchi. Abbiamo un conto Tassa raccolta rifiuti, abbiamo un globale: non sappiamo quello che ricaviamo dalla vendita dei sacchi. Bisogna aggiungere questo conto.

**Sindaco:** correggeremo. Le disposizioni di legge sono molto chiare, con la tassa sul sacco si possono pagare solo determinati costi.

**Sandro Poncini** sì, ma vorremmo sapere quanto è l'incasso da questa tassa.

**Sindaco:** lo correggeremo nel senso di completare il piano dei conti ma l'incasso traspare anche dai ricavi.

Cimitero (p. 63)

**Sabrina Poncini:** a cosa consiste il fr. 20'000.00 di manutenzione del cimitero?

**Sindaco:** abbiamo la necessità di eseguire degli spurghi e delle manutenzioni dello stato, come per esempio è già stato fatto a Mugena, dei muri perimetrali che sono coperti da pietre ... si tratta di fugarli bene. Dobbiamo avviare un po' di questi lavori di manutenzione. Effettivamente con le spese a preventivo negli anni passati non si sarebbe andati molto lontano. Sono lavori un po' particolari.

**Sabrina Poncini:** comprendono gli spurghi che si stanno facendo adesso ad Arosio?

**Sindaco:** esatto.

**Sabrina Poncini:** allora si rientra ancora nell'art. 171 LOC. Mi dispiace. Non li avreste potuti fare. Nulla toglie all'esigenza degli spurghi, ma si poteva evitare di farli a gennaio in assenza del preventivo approvato.

**Sindaco:** ho sempre interpretato che questo tipo di interventi rientrano fra quelli urgenti con deroga dell'articolo di legge che hai citato.

Arginature (p. 64)

Nessuna osservazione.

Ripari di protezione (p. 65)

Nessuna osservazione.

Altra protezione dell'ambiente (p. 66)

Nessuna osservazione.

Sistemazione del territorio (p. 67)

Nessuna osservazione.

Concetti di sviluppo (p. 68)

Nessuna osservazione.

Economia pubblica (p. 26)

*Spese correnti: CHF 191'400.00;*

*Ricavi correnti: CHF 318'400.00;*

Agricoltura (p. 69)

Nessuna osservazione.

Turismo (p. 70)

Nessuna osservazione.



Energia (p. 71)

Nessuna osservazione.

Finanze ed imposte (p. 26)

*Spese correnti: CHF 568'950.00;*

*Entrate correnti: CHF 1'648'800.00;*

Imposte (p. 72)

Nessuna osservazione.

Perequazione finanziaria (p. 73)

**Sabrina Poncini:** nella valutazione del contributo di livellamento volevo chiedere se è stato tenuto conto della possibile ripresa a seguito dell'ammortamento straordinario effettuato a consuntivo dello scorso anno.

**Sandro Patocchi:** è stato considerato. Qualcosa è stato considerato ... per circa fr. 30'000.00. Chiaramente c'è una contrazione perché qui è calcolato con un moltiplicatore al 90%.

Partecipazione alle entrate del Cantone (p. 74)

Nessuna osservazione.

Interessi passivi e reddito dei beni patrimoniali (p. 75)

Nessuna osservazione.

Spese non ripartibili (p. 76)

Nessuna osservazione.

Terminato l'esame dei singoli dicasteri, prima di procedere con la votazione del primo punto del dispositivo, la **Presidente** procede con la discussione degli investimenti inseriti a preventivo.

**Jean-Claude Golliard:** avrei due domande su quanto vedremo dopo. C'è dentro anche il percorso vita, ho visto nel preventivo?

**Sindaco:** ne parleremo poi nella trattanda dedicata alle comunicazioni del Municipio dove anticiperemo quelli che saranno i messaggi che saranno presentati al Consiglio comunale.

**Jean-Claude Golliard:** riguardo ai lavori del PGS ad Arosio ... anche quelli.

**Sabrina Poncini:** non c'è dentro però. Non c'è dentro il Messaggio.

**Sindaco:** può essere sfuggito ma l'intenzione del Municipio è quella di avviare entro la primavera in regime di riposo vegetativo questi lavori che in questo caso sono relativamente semplici. Il credito è stato approvato ed è solo un errore di svista che non è stato inserito nel conto degli investimenti.

Al termine della discussione relativa agli investimenti, la presidente mette in votazione il primo punto del dispositivo.



1. È approvato il bilancio preventivo comunale per l'esercizio 2020 che prevede:

Totale spese	fr.	6'245'178.00		
Totale ricavi			fr.	3'391'700.00
Fabbisogno	fr.		fr.	2'853'478.00
	fr.	6'245'178.00	fr.	6'245'178.00

#### Votazione

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: semplice
- Voti favorevoli: 17
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 0

La presidente mette in votazione anche il punto 2 del dispositivo.

2. Il Municipio è autorizzato a prelevare il fabbisogno, il cui ammontare è fr. 2'853'478.00 a mezzo dell'imposta comunale;

#### Votazione

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: semplice
- Voti favorevoli: 17
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 0

La **Presidente** dà la parola a **Rinaldo Mercoli** per la lettura dell'emendamento alla proposta del Municipio di riduzione del moltiplicatore dal 95 al 90%, chiedendo di mantenerlo al 95%, proponendo delle misure alternative per giungere allo stesso obiettivo. *Si richiama il documento trasmesso ai Consiglieri assieme alla convocazione, ai rapporti ed al verbale del precedente Consiglio comunale, di cui qui non si riporta la lettura.*

Terminata la lettura dell'emendamento, la **Presidente** cede la parola al **relatore** della Commissione della gestione, **Sandro Poncini** per la lettura del rispettivo rapporto commissionale.

La **Presidente** apre la discussione.

**Sabrina Poncini** chiede se qualcuno le legge gli articoli 158, 162, e 14 LOC citati nella proposta di emendamento.

**Rinaldo Mercoli:** si propone di leggerli. Fa riferimento ad una circolare della SEL ricevuta due anni prima. Se nel frattempo sono cambiati, mi scuso, sarei dovuto andare a fare una ricerca .... Si tratta di un documento ufficiale che abbiamo ricevuto tutti. Mi domando quanto l'anno letto. Mi sono basato su questo documento e non sulla fantasia. Il contenuto e la sostanza non cambiano.

**Sabrina Poncini:** allora si va avanti senza fare riferimento dagli articoli di legge.

**Nakia Morenzoni:** il nostro gruppo ha sempre mandato avanti un messaggio ben preciso, ..., visto che comunque negli anni passati ci sono stati diversi ammortamenti straordinari dell'ordine di centinaia di miglia di franchi a fronte di pochi investimenti, abbiamo invitato il Municipio a chinarsi sul tema del moltiplicatore. Se il Municipio avesse portato avanti una politica di investimenti anche massicci nessuno sarebbe andato a ritoccare il moltiplicatore. Se si portano avanti dei nuovi progetti, se si fa qualcosa allora è giusto dare i soldi al Municipio per fare queste cose, altrimenti se non si fa niente o non si investe è inutile andare a chiedere dei soldi ai cittadini. Si va a richiedere semplicemente quello che serve per amministrare. Questo riguardo al moltiplicatore. Riguardo alla proposta alternativa, ho letto il documento: alcune cose le ho capite, altre no, ed ho una domanda per **Rinaldo Mercoli**. Ad un certo punto nella premessa viene riportato

“[...] considerata la distribuzione “logaritmica”, la restituzione di un tesoretto con un 90%, sarebbe un regalo ai contribuenti del ceto medio-alto e facoltosi. La maggioranza dei cittadini, in particolare i meno abbienti, riceverebbe solo delle briciole. “. Questo passaggio non l’ho capito e chiedo se può essere spiegato con altre parole.

**Rinaldo Mercoli:** le imposte sono logaritmiche perché maggiore è l’imponibile maggiore e maggiori sono le imposte ma queste non crescono in modo lineare ma in modo logaritmico. Chi ha pagato poco riceverà pochissimo, mentre chi ha pagato molto riceverà indietro un sacco di soldi. I contribuenti facoltosi riceveranno indietro diversi biglietti da mille. I meno abbienti solo qualche decina di franchi. È questo il ragionamento.

**Jean-Claude Goliard:** non è che riceveranno indietro: pagheranno meno.

**Makia Morenzoni:** riguardo alla tassa base ... uno che paga un milione paga la stessa tassa base di uno che paga meno.

**Rinaldo Mercoli:** sì, se ridistribuiamo sulle tasse base tutti ne beneficiano allo stesso modo. Se li diamo indietro con la percentuale è chiaro che i ricchi prenderanno di più.

**Giovanni Mercolli:** io ero una voce critica, ma ho firmato il rapporto e voterò il 90%. Io avevo chiamato e poi sarebbe dovuto essere il presidente della gestione a richiederlo ... noi parliamo ma non conosciamo la stratificazione delle imposte del nostro Comune. Può avere ragione il Rinaldo: se abbiamo contribuenti che pagano fr. 3'000 di imposte il 5% è fr. 150.00. Se invece abbiamo dei contribuenti che ne pagano 50'000 il calcolo è diverso. Dipende da come siamo distribuiti sul territorio. Pertanto ci sta sia il ragionamento del Rinaldo che quello della gestione, ... è una possibilità che si dà anno per anno ... effettivamente con le eccedenze diventa un po' difficile giustificare quando si fa il preventivo. Alla fine sono soldi che restano. È vero che si continua ad ammortizzare ma il debito pro-capite ... siamo su abbastanza alti. A me ha convinto la proposta di provare un anno e poi andiamo a vedere dove si va a finire. Se poi è stato fatto per ragioni politiche in vista delle elezioni comunali di aprile ... sarà la storia a dirlo.

**Sandro Patocchi:** ad inizio intervento l’ho detto. Le riflessioni fatte è che oggi ci sono degli elementi e dei segnali che potrebbero andare in questa direzione, come non c’è pregiudizio alcuno nel diminuirlo come pure nell’aumentarlo. L’idea non è quella di fare un *ping pong*. C’è un’eccedenza quest’anno allora facciamo il 92 poi il 90. Il 90 è una situazione consolidata sulla base di elementi che ci sono oggi. Con l’ammortamento straordinario copro l’investimento dell’anno dopo. Ci sono diversi elementi. Poi oggi basta un cenno di un presidente che può cambiare tutto. Credo che Alto Malcantone non sia toccato da questo però ci possono essere dei Comuni dove la scelta strategica di un’azienda potrebbe stravolgere il moltiplicatore completamente. Questo per spazzare i dubbi su eventuali speculazioni. Ribadisco quanto detto all’inizio. Poi, lo ripeto, non sono un indovino, nessuno di noi lo è, è una questione di fiducia. È competenza del legislativo di accettarlo o meno.

**Jean Claude Golliard:** ho visto che avete mandato il piano finanziario e che per il 2020 è riportato un moltiplicatore aritmetico all’81 %, poi per l’anno successivo passa all’86% e poi scende al 78%. Se si pagano delle persone per fare un piano finanziario penso che sia per fare quel calcolo. Spero che abbiate proposto la diminuzione perché comunque secondo il calcolo aritmetico vi sono delle conferme.

**Sandro Patocchi:** si queste sono le riflessioni di fondo. Poi, le condizioni di fondo possono cambiare, ma è da un po' di anni che veniva indicato nei rapporti della gestione e anche da più parti di fare delle riflessioni ... all’inizio della legislatura fr. 150'000.00, togli il 5% di moltiplicatore e l’effetto si raddoppia, oggi non è così ... è vero ci sono fr. – 273'000 di cui 140'000 – 150'000 spiegabili e quello che rimane: la media delle eccedenze che sono il 191% vale a dire che rimane ancora il 91% .... Anche se le varie voci non subiscono delle grandi variazioni.

**Jimmy Barchi:** in questi 4 anni abbiamo fatto osservare che determinati progetti non sono stati portati avanti per diverse difficoltà. Tanti lavori non sono stati fatti e lo abbiamo segnalato; crediti approvati non utilizzati per la manutenzione delle strade ... faccio uno stimolo al Municipio a voler continuare la via: adesso tanti progetti sono arrivati e c’è stato tanto ammortamento straordinario ma non fermarsi con la progettualità, di spendere questi soldi perché viviamo in un territorio che abbisogna che questi soldi vengano spesi perché ha bisogno di tanti interventi.

**Ivano Notari:** si parlava di grandi contribuenti. Con un 5% in meno magari qualcuno potrebbe farci il pensierino e decidere di venire ad Alto Malcantone. Rispettivamente chi stava pensando



di andare in un altro Comune perché paga di meno rispetto al 95% magari decide di rimanere. Alla fine potrebbe rivelarsi anche un vantaggio per il Comune.

**Rinaldo Mercoli:** hai toccato un tema interessante, però guarda che i buoni contribuenti che arrivano a Alto Malcantone lo fanno per la qualità della vita e per il territorio e se ne fregano del moltiplicatore. Non è un 5% che li farà scappare o arrivare. Io avrei però ancora un intervento. L'ho inviato per e-mail: se tutti l'avete letto evito di leggerlo. L'avete letto tutti, per cui avete tutti gli elementi per fare le vostre valutazioni e prendervi le vostre responsabilità.

**Sandro Poncini:** si tratta di una provocazione?

**Rinaldo Mercoli:** prendila pure come vuoi, Sandro.

**Sandro Poncini:** da come l'hai scritto è una provocazione nei confronti della Commissione della gestione perché dici che ha lavorato male.

**Rinaldo Mercoli:** sicuramente è una provocazione ... quello che dite voi non è mai una provocazione ....

**Sandro Poncini:** mi sembrava una provocazione dire che non siamo d'accordo.

**Rinaldo Mercoli:** avete ragione a dire che non siete d'accordo ... non è una provocazione. È logico che dopo aver letto il rapporto della Commissione della gestione prendo posizione. Quel rapporto li non mi è piaciuto e lo dico sinceramente.

**Sandro Poncini:** hai anche detto chiaramente che non è stato esaustivo, c'è un articolo dentro ...

**Rinaldo Mercoli:** queste cose le ho lette... non devi dirmi queste cose ....

**Sandro Poncini:** non starei a perdere tempo a leggere queste cose e a farlo perdere alla gente

....

La **Presidente** richiama all'ordine i Signori Mercoli e Poncini chiedendo di evitare dei litigi.

**Sindaco:** vorrei precisare alcune cose. Contesto la visione per la quale in questa legislatura il Municipio non avrebbe investito in progetti. Se facciamo il conteggio dei cantieri che ci sono stati, ci sono stati diversi investimenti. Si è partiti con Vezio - PGS di Vezio – e con il PGS di Breno, sono soldi di investimenti che sono usciti, d'accordo, preparati nelle precedenti legislature ma sono stati spesi; investimenti eseguiti e conclusi in questa legislatura. Ci sono stati gli interventi per il collegamento Casgnedo – Mugena per il rifacimento anche delle sottostrutture nella zona dell'asilo di Arosio eccetera, ... abbiamo risolto l'annoso problema legato all'arsenico – se ne parlava ancora quando c'era il vecchio Comune di Breno -. Abbiamo avviato il credito quadro per la manutenzione delle strade che è in fase di attuazione; naturalmente si deve procedere a scaglioni ma sono previste prossimamente le delibere per la tratta Scuola dell'infanzia – Grotto Sgambada. Sono stati avviati anche dei progetti di PGS per Ortone Bassa e Pian Caroggio. Qualcosa è stato comunque investito. È da contestare la visione per la quale si deve restituire i soldi perché non si è investito. Se analizzate il dato di preventivo, questo Comune riceve CHF 1'259'000.00 di contributi cantonali – livellamento e localizzazione geografica – che corrispondono, in paragone con il gettito; il gettito fa 2/3 e i contributi cantonali 1/3. In una simile situazione in passato c'è stata una certa prudenza ben sapendo che noi abbiamo degli importanti investimenti da effettuare, di PGS, ecc. Non sarebbe stato prudente ritoccare negli anni passati il moltiplicatore, perché si sarebbe andati a toccare questo tipo di entrate e si andavano ad aumentare anche le spese di consorzi ecc. ... E poi ricordiamo che sotto gli investimenti rientrano spese effettuate anche da enti esterni, per esempio i consorzi, ... queste, sebbene non si tratti di una progettualità diretta del Comune, sono comunque spese che influiscono sulla gestione finanziaria del Comune. Dopo, in questa situazione, cosa che ha fatto il Municipio monitorando la situazione negli anni, si è intravista la possibilità di diminuire al 90% senza avere delle grosse ripercussioni, altrimenti il Municipio non si sarebbe imbarcato in questa operazione di proporre una riduzione se non fosse stata sostenibile. Sì, è noto che l'andamento del gettito fiscale ha una regolare progressiva crescita; ci sono state anche delle sopravvenienze legate anche ad amnistie straordinarie in parte e c'è da dire in ogni caso che, a difesa della nostra politica sul moltiplicatore, il nostro Comune ha comunque un debito pro-capite ritenuto problematico secondo gli standard usati per i Comuni. Se si riuscisse a diminuire questo debito pubblico non sarebbe male. Per lo meno in questa legislatura non siamo stati costretti, nonostante gli investimenti fatti, ad aumentare il debito pubblico perché si è fatto capo alla liquidità generata da questi ammortamenti amministrativi che hanno fatto sì di disporre di liquidità sui



conti del Comune senza dover ricorrere a nuovi mutui presso istituti bancari. Questa è un'analisi generale e con queste parole mi sento di smentire quello che ha detto il Consigliere **Nakia Morenzoni**.

**Jimmy Barchi:** mi scuso, non volevo far apparire che siete stati poco progettuali, volevo semplicemente dire che visto che i soldi ci sono e che il territorio ha bisogno di tanti interventi. Noi sappiamo, dell'elenco degli interventi fatti, tutti necessari, ... ma potremmo anche fare un elenco di tutti i progetti di cui sentiamo parlare da 4 anni ... i soldi ci sono, portiamoli avanti.

**Augusto Devittori:** vorrei riallacciarmi a quello che ha detto il Jimmy. Per diversi anni non abbiamo fatto degli utili, addirittura ci si guardava in faccia sperando che non nevicasse, perché se c'era un anno senza neve il Comune chiudeva in pari o con un utile – questo lascia capire la situazione -. Se ci guardiamo attorno, la Sabrina ha fatto notare delle giuste cose, ma alla fine siamo qui in urgenza a dover fare degli spurghi quasi senza domandare perché abbiamo una situazione precaria, questo perché alcuni interventi non sono stati fatti – il risanamento della casa di comunale di Breno – spese che non sono state fatte ma che sono state semplicemente rimandate ... non ci saremmo trovati qui oggi a dire dal 95 portiamo al 90. La situazione del Comune di Alto Malcantone è precaria dal lato costruzione, manutenzione e tutto quanto. Ci sono cose urgenti, adesso stiamo facendo il tratto di Arosio, ... ma ci sono altre situazioni, altre manutenzioni, altre cose urgenti ... altre cose che sono state rimandate, io non vedo un futuro in questo momento di tranquillità al 90%. Vedo più un tentativo ... e non sono d'accordo. Da una parte complimenti perché siamo arrivati fino a qua in questa situazione a proporre questo; d'altra parte anche la situazione dell'amministrazione con tre persone che cambiano, tre persone che vengono e che non sappiamo come lavoreranno, come andrà avanti la macchina, se a girar male o come si deve. Dico la verità, non abbiamo ancora in mano la situazione di tranquillità per poter dire andiamo al 90 e siamo al 90. È un tentativo, non me ne voglia Sandro, non perché siamo vicini alle votazioni ... e poi andare a dire alla popolazione che abbassiamo di cinque punti ma alcune cose non sono state fatte, sono state rimandate ... forse è meglio aspettare.

**Sandro Patocchi:** volevo solo tranquillizzati che apprezzo il dialogo aperto.

**Augusto Devittori:** un secondo punto ... arriviamo sempre in quei crocicchi dove non sappiamo dove andare ... ammesso e concesso ... non passa l'emendamento di Rinaldo, ... del gruppo, non capisco a questo punto: abbiamo votato il primo ed il secondo punto. Abbiamo votato il terzo punto o si accetta automaticamente il 90?

La **Presidente** interviene spiegando che il terzo punto, relativo al moltiplicatore deve essere ancora votato. Si procede con la votazione eventuale raccogliendo i voti favorevoli alla proposta del Municipio ed a quella dell'emendamento.

**Augusto Devittori:** quindi abbiamo già votato il primo ed il secondo punto e ora dobbiamo votare il terzo separatamente. Se non passa l'emendamento passa il moltiplicatore al 90?

**Segretario:** le due proposte vengono poste in votazione eventuale. Viene adottata quella che prende più voti e il risultato viene ripreso a verbale.

**Mario Zecchin:** siamo sicuri che abbiamo votato anche il secondo punto?

**Presidente:** Sì, l'abbiamo votato subito dopo al primo punto. Adesso procediamo con la votazione eventuale.

- Chi è d'accordo con la proposta del 90% (proposta del Municipio)? Voti favorevoli: 10.
- Chi è d'accordo con la proposta del 95% (emendamento)? Voti favorevoli: 7.

**Presidente:** è accettata la proposta del Municipio.

La **Presidente** procede con la lettura del dispositivo finale per la votazione del complesso del preventivo con l'approvazione del moltiplicatore politico.

1. È approvato il bilancio preventivo comunale per l'esercizio 2020 che prevede:

Totale spese	CHF	6'245'178.00		
Totale ricavi			CHF	3'391'700.00
Fabbisogno	CHF		CHF	2'853'478.00
	CHF	6'245'178.00	CHF	6'245'178.00



- Il Municipio è autorizzato a prelevare il fabbisogno, il cui ammontare è fr. 2'853'478.00 a mezzo dell'imposta comunale;
- Il moltiplicatore d'imposta per l'anno 2020 è fissato in 90 punti percentuali

#### Votazione:

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: semplice
- Voti favorevoli: 12
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 5

A seguito della votazione il segretario procede con la lettura del dispositivo finale:

#### Dispositivo

### IL CONSIGLIO COMUNALE RISOLVE

- È approvato il bilancio preventivo comunale per l'esercizio 2020 che prevede:

Totale spese	CHF	6'245'178.00		
Totale ricavi			CHF	3'391'700.00
Fabbisogno	CHF		CHF	2'853'478.00
	CHF	6'245'178.00	CHF	6'245'178.00

- Il Municipio è autorizzato a prelevare il fabbisogno, il cui ammontare è CHF 2'853'478.00 a mezzo dell'imposta comunale.
- Il moltiplicatore d'imposta per l'anno 2020 è fissato in 90 punti percentuali.

\*/\*

#### **Trattanda no. 5 messaggio municipale 219/2019 concernente l'adozione di un nuovo Regolamento organico dei collaboratori**

La **Presidente** dà la parola al relatore della Commissione della gestione per la lettura del rapporto commissionale.

La **relatrice** della Commissione della gestione dà lettura del rapporto.

La **Presidente** dà la parola al relatore della commissione delle petizioni per la lettura del rapporto commissionale.

La relatrice della commissione delle petizioni **Milena Valsangiacomo** dà lettura del rapporto.

*Si fa riferimento ai due rapporti distribuiti ai Consiglieri assieme alla convocazione ed al verbale delle discussioni della precedente seduta, la cui lettura non è ripresa all'interno del presente verbale.*

La **Presidente** dà la parola al Sindaco.

**Sindaco:** approfitta per ringraziare la Commissione ad hoc per il lavoro svolto. Ringrazia anche i consiglieri comunali che con spirito critico hanno permesso di trovare dei correttivi analizzando il documento. Se il regolamento sarà adottato, il Municipio disporrà di uno strumento non solo rivisto per le classi salariali ma al passo con i tempi per quello che riguarda l'apparato organizzativo del personale. Il Municipio auspica che il regolamento possa essere applicato anche per le figure professionali che andremo a cercare.

**Sabrina Poncini:** avrebbe auspicato che il Municipio, riguardo alla ricerca delle nuove figure professionali avesse adottato quanto riportato nell'articolo 3 cpv. 3 "Il Municipio favorisce l'impiego a tempo parziale e o il lavoro ripartito (*job sharing*) con pari diritti tra chi lavora tra chi lavora con questa formula e chi lavora a tempo pieno (classe di stipendio, indennità, gratifiche,

riconoscimento delle ore straordinarie, promozioni, aggiornamenti).”. Visto che il concorso per il funzionario amministrativo è uscito al 100% questo discorso in questa circostanza cade. Non si tiene conto di questi principi ma solo dello stipendio ... magari due figure professionali al 50% facevano anche comodo all'amministrazione ... magari si integravano e facevano delle supplenze quando uno è assente, magari facendo un 10% in più secondo il bisogno. È un po' un peccato perché era l'occasione per farlo.

**Sindaco:** al momento delle comunicazioni del Municipio darò più informazioni sui concorsi.

**Augusto Devittori** il regolamento dei dipendenti è un classico: chiedo se questo regolamento è stato ripreso dal Cantone o da altri Comuni. Sono state introdotte delle modifiche, si è introdotto qualcosa per l'indennità di paternità ... cosa è stato fatto? Si tratta di cose già approvate in altri Comuni o presso il Cantone, corretto? Avete preso una base ed avete aggiunto delle modifiche. Giusto? Modifiche particolari: il congedo paternità è passato a 10 giorni .... Prima era di un giorno. Prima cosa era?

**Sergio Devittori** il bello di questo regolamento è che si potranno fare delle modifiche anno per anno. Però la cosa importante da tenere presente per il futuro, dove siamo rappresentati sempre da tutti i partiti, ... adesso dici che manca quello che non è stato messo ... era magari bello dirlo al proprio rappresentante.

**Sabrina Poncini:** questa constatazione c'è già a regolamento, solo che non l'hanno presa in considerazione. Loro non l'hanno applicata con il concorso uscito adesso.

**Consigliere:** pensavo che mancasse ...

**Jimmy Barchi:** avrei delle osservazioni, come si procede? Nei singoli capitoli possiamo portare le nostre osservazioni?

**Presidente:** adesso articolo per articolo di leggò.

**Rinaldo Mercoli:** propongo di passare capitolo per capitolo e non articolo per articolo per articolo per andare più veloci.

La **Presidente** procede con l'esame del regolamento articolo per articolo,

Articolo 1	campo di applicazione – nessuna osservazione
Articolo 2	politica del personale – nessuna osservazione
Articolo 3	principi – nessuna osservazione
Articolo 4	competenza per assunzioni – nessuna osservazione
Articolo 5	definizione – nessuna osservazione
Articolo 6	requisiti – nessuna osservazione
Articolo 7	modalità – nessuna osservazione
Articolo 8	periodo di prova – nessuna osservazione
Articolo 9	nomina a tempo parziale – nessuna osservazione
Articolo 10	nullità della nomina – nessuna osservazione
Articolo 11	definizione - nessuna osservazione
Articolo 12	durata - nessuna osservazione
Articolo 13	trasformazione in nomina – nessuna osservazione
Articolo 14	definizione - nessuna osservazione
Articolo 15	durata e mobilità - nessuna osservazione
Articolo 16	casi particolari - nessuna osservazione
Articolo 17	personale ausiliario - nessuna osservazione
Articolo 18	orario di lavoro - nessuna osservazione
Articolo 19	Durata e mobilità - nessuna osservazione
Articolo 20	assenze ingiustificate - nessuna osservazione
Articolo 21	malattia e infortunio durante le vacanze - nessuna osservazione
Articolo 22	supplenze - nessuna osservazione
Articolo 23	modifica delle funzioni, mobilità interna, trasferimento e assegnazione ad altra funzione - nessuna osservazione
Articolo 24	tipologie - nessuna osservazione
Articolo 25	obblighi dei collaboratori - nessuna osservazione
Articolo 26	salute e sicurezza dei collaboratori



**Consigliere:** sarebbe da fare un primo passo per la squadra esterna per dotarla di un vestiario ad alta visibilità, come prescritto dalle ordinanze federali e dalla Suva. Sul territorio non li si riconosce. Poi è per una questione di immagine e di sicurezza.

Articolo 27	segreto d'ufficio - nessuna osservazione
Articolo 28	dichiarazioni pubbliche - nessuna osservazione
Articolo 29	attività private dopo la cessazione del rapporto di impiego - nessuna osservazione
Articolo 30	divieti vari - nessuna osservazione
Articolo 31	diritti sulle opere, invenzioni e su altri beni immateriali - nessuna osservazione
Articolo 32	esercizio di attività accessorie - nessuna osservazione
Articolo 33	cariche pubbliche - nessuna osservazione
Articolo 34	responsabilità per danni - nessuna osservazione
Articolo 35	vigilanza sul personale - nessuna osservazione
Articolo 36	provvedimenti disciplinari - nessuna osservazione
Articolo 37	commisurazione - nessuna osservazione
Articolo 38	inchiesta e rimedi giuridici - nessuna osservazione
Articolo 39	misure cautelari - nessuna osservazione
Articolo 40	termini e prescrizione - nessuna osservazione
Articolo 41	diritto alla funzione - nessuna osservazione
Articolo 42	diritto allo stipendio - nessuna osservazione
Articolo 43	scala degli stipendi - nessuna osservazione
Articolo 44	funzioni e stipendi - nessuna osservazione

**Jimmy Barchi:** ho un'osservazione sulle classi di stipendi e sulle classificazioni. Cercherò di essere il più preciso possibile ed il più veloce possibile. Qui sono assegnate delle classi di stipendio. Ho fatto un esercizio. Ho guardato la graduatoria degli indici di capacità finanziaria pubblicata dal cantone. Su 114 comuni ticinesi siamo al 92 posto come capacità finanziaria: il primo è Cadempino, al secondo posto il Comune di Manno, al sesto posto il Comune di Bioggio: li cito perché per ragioni professionali sono i più vicini e mi è facile ottenere le informazioni. Se prendo la classe di stipendio del segretario comunale del Comune di Bioggio o del Comune di Manno, vedo che è stata posta alla classe 10, la classe che era prevista nel primo progetto di ROD. Qui adesso la si porta ad un massimo di CHF 154'000 (forchetta massima). Faccio l'esempio di questo, potrei farlo anche per il tecnico comunale come per il vice segretario. Siamo in una classificazione che praticamente ci mette fra gli ultimi venti del Cantone in termini di capacità finanziaria e si propongono degli stipendi – mi si dirà che dobbiamo essere attrattivi – ma l'attrattività non è solo la moneta, è anche altro ... anche lo stipendio ma non solo. Diamo stipendi che sono di gran lunga superiori a quanto danno comuni che sono finanziariamente più forti. È una riflessione. Sono poi andato a vedere cosa fanno i comuni che sono nella nostra stessa fascia di graduatoria. Abbiamo delle differenze. A Novaggio, per il Segretario comunale ci sono CHF 50'000 di differenza; Astano; arriva ad un massimo di CHF 112'000; Capriasca: 122'000. Il Comune che ha una capacità simile alla nostra e che ha un salario simile è quello di Biasca e sappiamo che abbiamo a che fare con una città dove l'amministrazione comunale conterà – stimo – 30 dipendenti. Alcune classi qua mi sembrano sproporzionate e sono fuori a mio modo di vedere. Mi si dirà che sono sostenibili, secondo il ragionamento fatto nel preventivo ma non c'è ragione perché siano così. Spero che la commissione abbia fatto questi confronti.

**Sandro Poncini:** con la commissione siamo arrivati alle classi ma non siamo entrati in materia. Le classi le ha decise il Municipio.

**Sindaco:** il Comune di medio piccole dimensioni come il nostro con un'amministrazione poco strutturata, spesso chi è al vertice dell'amministrazione deve avere delle conoscenze generaliste e non è facile trovare queste persone e spesso si deve mettere mano al borsello. Nello stabilire le classi: in precedenza vi erano classi più numerose e con meno scatti fra il minimo ed il massimo. Qui invece ve ne sono molte di più: prendiamo a riferimento le classi del Cantone per fissare il salario del dipendente, senza però adottare gli stessi meccanismi del Cantone. Gli eventuali aumenti devono essere giustificati e decisi dal Municipio. La scala cantonale così come è presa prevede degli scatti automatici.



**Jimmy Barchi:** no, non è così mi dispiace. Ti stai riferendo alla scala cantonale vecchia. Quella nuova, quella adottata da questo regolamento, non prevede gli scatti automatici.

**Sindaco:** all'interno di quella forchetta abbiamo la possibilità di scegliere un salario adeguato. Il regolamento impone al Municipio di scegliere il personale "tramite impiego dei collaboratori in modo adeguato, economico e socialmente responsabile.". Dobbiamo tenere conto di questi criteri. La forchetta è ampia perché se ti capita di trovare la persona capace per questo tipo di funzione, con una conduzione la più indipendente possibile del personale, ecc. ... può essere necessario mettere mano al borsello. Se non abbiamo un'attrattiva finanziaria rischiamo di trovare delle persone che non hanno tutte le qualità richieste. L'ampiezza della scala è per permettere al Municipio di non lasciarsi scappare delle occasioni per trovare delle persone estremamente valide per il ruolo. Questo non significa applicare per forza il massimo della scala. Tanto è vero che nel bando di concorso che abbiamo emesso, abbiamo già fatto riferimento a questi possibili adeguamenti salariali per attirare candidati con esigenze salariali più elevate ma anche con competenze maggiori. Altrimenti, come in passato, ci troviamo a valutare personale che si è annunciato e a non trovare collaboratori con le competenze adeguate.

**Jimmy Barchi:** io ho fatto una ricerca approfondita. Io non ce l'ho con il Segretario comunale, con il tecnico comunale o con il vice segretario. Se a livello cantonale il livello salariale di queste funzioni è già alto ... al di fuori delle città faccio fatica a trovare dei comuni che offrano uno stipendio alto come quello offerto da noi. Ai collaboratori si devono dare degli stipendi adeguati e una prospettiva di carriera lunga ma ... quello che è proposto in questo articolo non è in linea prima di tutto con la capacità finanziaria e poi con quello che accade in Ticino. Lo trovo molto strano. Non mi si dica che lo stipendio in classe 10 non sia attrattivo. Io sono d'accordo con il pagare adeguatamente chi arriva, ma lo deve dimostrare. Ci sono le possibilità di cambiamento di classe in corsa. Come diceva Sergio: Questo è un documento che si può adattare. Lo hai detto anche tu che avete avuto esperienza di personale che non aveva le competenze richieste. Candidati che lavorano con stipendi inferiori a quelli in queste scale di stipendio lavorano solitamente presso i loro datori di lavoro con la piena fiducia di questi ultimi. Il ragionamento che bisogna pagarli di più perché sono bravi, tu non lo sai che sono bravi. Inoltre, queste classi non sono in linea con la nostra capacità finanziaria.

**Sandro Patocchi:** viene proposto un emendamento?

**Jimmy Barchi:** non sono in grado di proporre un emendamento senza un ragionamento approfondito. Se è così non voto questo regolamento. È inutile fare i ragionamenti sulla capacità finanziaria del Comune e poi proporre questi stipendi. Il ROD è uno strumento moderno e positivo, però per l'articolo 44 non lo posso votare. Si tratta della mia posizione personale. Io spero che l'esercizio che ho fatto io l'abbia fatto il Municipio e la commissione che ha lavorato per un anno su questo regolamento. Non chiedete a me adesso di fare un emendamento.

**Sindaco:** ribadisco che la classe di stipendio è una forchetta molto larga. La scelta per offrire la classe 12 è quella di poter acquisire un segretario comunale con esperienza e valide competenze. Lo sappiamo che ogni tanto ci sono delle reclamazioni per lentezza ed errori dell'amministrazione comunale: se trovassimo quella persona più tendente all'alto della scala il Municipio sarebbe in grado di assumerlo. Questo non significa che il Municipio darà il massimo della classe al candidato che verrà scelto.

Articolo 45	requisiti - nessuna osservazione
Articolo 46	stipendio iniziale - nessuna osservazione
Articolo 47	aumenti di salario - nessuna osservazione
Articolo 48	decorrenza degli aumenti - nessuna osservazione
Articolo 49	stipendio orario - nessuna osservazione
Articolo 50	promozioni tramite mutamento di funzione - nessuna osservazione
Articolo 51	gratifiche straordinarie - nessuna osservazione
Articolo 52	pagamento dello stipendio - nessuna osservazione
Articolo 53	anzianità di servizio - nessuna osservazione
Articolo 54	lavoro straordinario - nessuna osservazione
Articolo 55	soppressione dello stipendio - nessuna osservazione



Articolo 56	deduzioni - nessuna osservazione
Articolo 57	assegno per figli - nessuna osservazione
Articolo 58	indennità per superstiti e beneficiari di una rendita LAINF - nessuna osservazione
Articolo 59	diritto alle indennità - nessuna osservazione
Articolo 60	indennità per trasferta, picchetti e orario di lavoro - nessuna osservazione
Articolo 61	indicizzazione - nessuna osservazione
Articolo 62	giorni di riposo e vacanze - nessuna osservazione
Articolo 63	vacanze - nessuna osservazione
Articolo 64	riduzione del periodo di vacanza - nessuna osservazione
Articolo 65	congedi pagati e non pagati - nessuna osservazione
Articolo 66	congedo per maternità - nessuna osservazione
Articolo 67	congedo per adozione - nessuna osservazione
Articolo 68	assicurazione - nessuna osservazione
Articolo 69	stipendio in caso di assenze, malattie e infortunio - nessuna osservazione
Articolo 70	surrogazione - nessuna osservazione
Articolo 71	disposizioni particolari - nessuna osservazione
Articolo 72	diritto di associazione - nessuna osservazione
Articolo 73	formazione professionale - nessuna osservazione

**Sabrina Poncini:** ricordo di prevedere un'ordinanza per regolare in particolare il recupero delle spese e lo stipendio corrisposti durante il periodo di formazione o per la frequenza di corsi nel caso di successivo scioglimento del rapporto d'impiego o per colpa del collaboratore. Da fare non appena entrato in vigore questo regolamento.

Articolo 74	attrezzi di lavoro e mezzi di trasporto - nessuna osservazione
Articolo 75	indumenti di lavoro e uniforme - nessuna osservazione
Articolo 76	cassa pensioni - nessuna osservazione
Articolo 77	cessazione del rapporto di impiego - nessuna osservazione
Articolo 78	limiti di età - nessuna osservazione
Articolo 79	scadenza dell'incarico - nessuna osservazione

**Sandro Poncini:** a suo tempo avevo inviato un'e-mail alla commissione ROD, email tarpata dal Sergio e dal Rinaldo. Volevo dei chiarimenti sul punto d del capoverso 2.

La **Presidente** legge l'intero articolo.

**Sandro Patocchi:** gli altri collaboratori sono quelli non incaricati, quelli nominati. Di solito l'incarico ha un inizio ed una fine, per esempio un incarico di 4 anni. In questo caso il termine di disdetta è di 2 mesi per la fine del mese. Nei punti 1 e 2 si parla di collaboratori incaricati.

**Giovanni Mercolli:** i nominati hanno una disdetta di 3 mesi.

**Jean-Claude Golliard:** qui si parla di scadenza dell'incarico

**Sindaco:** qui si potrebbe dire impiego e non incarico. C'è un'imprecisione. È passato alla SEL e non se ne sono accorti.

**Presidente:** è da precisare

**Sandro Patocchi:** all'articolo 81 sono precisate le disdette: è un po' pleonastico.

**Sindaco:** propongo di approvarlo così e di chiedere alla SEL una verifica al momento della richiesta della ratifica. Loro possono correggerlo d'ufficio.

La proposta del Sindaco è accettata.

Articolo 80	dimissioni - nessuna osservazione
Articolo 81	disdetta - nessuna osservazione
Articolo 82	procedura di disdetta - nessuna osservazione
Articolo 83	indennità in caso di disdetta - nessuna osservazione
Articolo 84	attestato di servizio - nessuna osservazione
Articolo 85	procedura- nessuna osservazione
Articolo 86	sistemi di informazione - nessuna osservazione
Articolo 87	digitalizzazione dei documenti cartacei - nessuna osservazione
Articolo 88	trasmissione sistematica dei dati - nessuna osservazione
Articolo 89	altre elaborazioni di dati - nessuna osservazione
Articolo 90	dati personali relativi alla salute - nessuna osservazione



- Articolo 91 conservazione dei dati - nessuna osservazione  
Articolo 92 disposizioni esecutive - nessuna osservazione  
Articolo 93 sorveglianza sul posto di lavoro - nessuna osservazione

**Sandro Poncini:** abbiamo due volte il paragrafo 4.

**Presidente:** correggiamo.

- Articolo 94 entrata in vigore - nessuna osservazione  
Articolo 95 abrogazioni - nessuna osservazione  
Articolo 96 misure transitorie - nessuna osservazione  
Articolo 97 diritto suppletivo - nessuna osservazione

Terminato l'esame dei singoli articoli la **Presidente** mette in votazione il dispositivo del messaggio:

1. La revisione del regolamento Organico dei collaboratori del Comune di Alto Malcantone è approvata.

Votazione:

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: semplice
- Voti favorevoli: 15
- Voti contrari: 1
- Astenuti: 1

Successivamente alla votazione, il Segretario dà lettura del dispositivo votato.

Dispositivo

### IL CONSIGLIO COMUNALE RISOLVE

1. La revisione del regolamento Organico dei collaboratori del Comune di Alto Malcantone è approvata.

\*/\*

### **Trattanda no. 6 messaggio municipale 220/2019 accompagnante la convenzione tra la Monte Lema SA e il Comune di Alto Malcantone;**

---

La **Presidente** apre la trattanda dando la parola ai relatori della Commissione della gestione e della Commissione delle petizioni per la lettura dei rispettivi rapporti commissionali.

Il **relatore** della Commissione della gestione dà lettura del rapporto commissionale.

Il **relatore** della Commissione delle petizioni dà lettura del rapporto commissionale.

*Si richiamano i due rapporti distribuiti ai Consiglieri assieme alla convocazione ed al verbale delle discussioni della precedente seduta, la cui lettura non è ripresa all'interno del presente verbale.*

La **Presidente** apre la discussione.

**Sindaco:** semplicemente per dire che considerati i rapporti della Commissione della gestione e della Commissione delle petizioni, entrambi favorevoli auspico che il messaggio venga accolto. Questo messaggio e questa convenzione si inseriscono nel quadro di convenzioni simili che vengono stipulate da tutti i Comuni del Malcantone e dalla Monte Lema SA e fanno parte di un piano di risanamento che vede anche la partecipazione dell'Ente turistico di Lugano: la partecipazione dei Comuni è una condizione perché questo ente versi una forte partecipazione, pari a fr. 250'000.00 all'anno, alla Monte Lema SA ed è condizione affinché il Dipartimento delle Finanze e dell'Economia possa prevedere degli aiuti, come già fa anche in altri casi, per le



infrastrutture di risalita che lavorano prevalentemente in estate. Con questa immissione di liquidità la Monte Lema SA può affrontare alcuni problemi di gestione corrente problematici del recente passato, che l'hanno portata quasi al fallimento, e dall'altra parte per prevedere il rilancio di questa importante struttura turistica: sia investimenti legati alla sicurezza (investimenti ricorrenti da effettuare periodicamente), sia investimenti per rendere più attrattiva questa destinazione con delle infrastrutture che richiamino i turisti. In contropartita i Comuni dispongono di queste agevolazioni che sono riconosciute verso quelli che danno un supporto ma anche per fare in modo di far affezionare nuovamente i Malcantonese a questa destinazione turistica. La funivia è utilizzata soprattutto dai turisti ma potrà esserlo anche dai Malcantonese. Ecco perché le agevolazioni: per riportarli sul Monte Lema. Detto questo il Municipio si augura che possa essere approvata come in altri Comuni del Malcantone questa convenzione.

Al termine dell'intervento del Sindaco ed in assenza di discussione, la **Presidente** mette in votazione il dispositivo del messaggio.

1. È approvata la convenzione con la Monte Lema SA.
2. L'entrata in vigore della convenzione è prevista con l'approvazione della SEL dopo l'adesione dei Comuni coinvolti e la partecipazione ai costi della gestione corrente da parte di Lugano Region.

Votazione:

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: semplice
- Voti favorevoli: 17
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 0

Successivamente alla votazione, il Segretario dà lettura del dispositivo votato.

Dispositivo

**IL CONSIGLIO COMUNALE RISOLVE**

1. È approvata la convenzione con la Monte Lema SA.
2. L'entrata in vigore della convenzione è prevista con l'approvazione della SEL dopo l'adesione dei Comuni coinvolti e la partecipazione ai costi della gestione corrente da parte di Lugano Region.

\*/\*

**Trattanda no. 7: messaggio municipale 221/2019 concernente la richiesta di un credito di CHF 398'000.00 per la sostituzione della condotta consortile dell'acqua potabile sul tratto "Scuole dell'infanzia – Sgambada" ad Arosio, che il Comune anticiperà per conto del CAIM**

---

La **Presidente** dà la parola ai relatori della commissione della gestione e della commissione edilizia e opere pubbliche

**Sergio Devittori:** chiede di esonerare il Consiglio comunale dalla lettura dei rapporti, avendoli tutti i consiglieri ricevuti a casa e sicuramente letti.

La **Presidente** gira la proposta al Legislativo che all'unanimità decide prescindere dalla lettura dei rapporti commissionali in seduta e di procedere direttamente con la discussione.

In assenza di discussione la **Presidente** mette in votazione il dispositivo del messaggio.

1. È concesso al Municipio di un credito di FR. 398'000.00 per la sostituzione della condotta consortile dell'acqua potabile sul tratto "Scuole dell'infanzia – Sgambada" ad Arosio, che il Comune di Alto Malcantone anticiperà per conto del CAIM.
2. La spesa è caricata e registrata nella pertinente voce contabile al conto investimenti del Comune. Il Municipio è autorizzato a procurarsi il relativo credito alle migliori condizioni di mercato o ad utilizzare la liquidità della gestione corrente.
3. Il credito di cui al punto 1 è iscritto al conto investimenti del Comune nella voce di competenza e sarà ammortizzato secondo i disposti delle norme della LOC.
4. Il presente credito decade se non utilizzato entro il 31 dicembre 2022, o al più tardi entro tre (3) anni dalla crescita in giudicato di tutte le decisioni relative a procedure previste dalle leggi per rendere operativa la presente risoluzione.

Votazione:

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: qualificata
- Voti favorevoli: 17
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 0

Successivamente alla votazione, il Segretario dà lettura del dispositivo votato.

Dispositivo

**IL CONSIGLIO COMUNALE RISOLVE**

1. È concesso al Municipio di un credito di CHF. 398'000.00 per la sostituzione della condotta consortile dell'acqua potabile sul tratto "Scuole dell'infanzia – Sgambada" ad Arosio, che il Comune di Alto Malcantone anticiperà per conto del CAIM.
2. La spesa è caricata e registrata nella pertinente voce contabile al conto investimenti del Comune. Il Municipio è autorizzato a procurarsi il relativo credito alle migliori condizioni di mercato o ad utilizzare la liquidità della gestione corrente.
3. Il credito di cui al punto 1 è iscritto al conto investimenti del Comune nella voce di competenza e sarà ammortizzato secondo i disposti delle norme della LOC.
4. Il presente credito decade se non utilizzato entro il 31 dicembre 2022, o al più tardi entro tre (3) anni dalla crescita in giudicato di tutte le decisioni relative a procedure previste dalle leggi per rendere operativa la presente risoluzione.

\*/\*

**Trattanda no. 8: messaggio municipale 222/2019 concernente la richiesta di approvazione della planimetria del PGS unificato della frazione di Fescoggia.**

La **Presidente** chiede se si intende chiedere l'esonero dalla lettura dei rapporti.

**Sabrina Poncini:** si dichiara d'accordo a prescindere dalla lettura dei rapporti e chiede al Municipio se questo messaggio è così urgente perché la Commissione edilizia ed opere pubbliche se l'è trovato il 21 dicembre sotto l'Albero di Natale senza che nessuno dicesse nulla e il capo dicastero per il Municipio non si è preoccupato affinché i messaggi andassero avanti o meno. Se c'è il rapporto dell'Edilizia è solo merito del Jean Claude che ha avuto il senso civico e responsabile di preparare il rapporto. Io mi sarei aspettata che almeno qualcuno si fosse informato presso i membri della commissione edilizia per vedere a che punto è, se il messaggio è stato ricevuto, ... arrivare il 21 dicembre e trovare sotto l'albero un messaggio così magari anche una cosa non superficiale concernente l'approvazione del PGS: se era così urgente lo si poteva portare con la clausola di urgenza oppure un accenno alla commissione, un e-mail dicendo che c'è anche un rapporto in più rispetto a quello previsto, discusso alla riunione del 10



dicembre. La legislatura attuale è meno importante di quella futura: ci si impegna di più a cercare acquisti e a non pensare a quello che c'è sul tavolo. Queste sono le mie considerazioni ed i miei pensieri.

**Sindaco:** il discorso è che il Municipio ha la facoltà di emettere i messaggi quando sono pronti. Il fatto che una commissione non riesca a preparare il rapporto per tempo, la discussione del messaggio salta alla seduta successiva. Ringraziamo la Commissione Edilizia ed opere pubbliche che ha steso il rapporto perché - avete visto che ci sono delle modifiche di cartografia già richieste al momento dell'approvazione del PGS unificato dell'alto Malcantone richieste dalla SPAAS - questo ci permette, l'approvazione di questo messaggio, permette anche di ottemperare a tutti i requisiti formali, anche per quello che riguarda il prelievo dei contributi LALIA - con queste modifiche ci sarebbe l'approvazione definitiva del PGS unificato. Il 21 dicembre - oggi siamo al 23 gennaio - i 30 giorni sono stati rispettati, per carità, ...

**Sabrina Poncini:** però sotto Natale ci sono anche le ferie giudiziarie ...

**Sindaco:** non lo prevede la legge ...

**Sabrina Poncini:** lo so che non lo prevede la legge, ma è una questione di buon senso. Sarebbe stato sufficiente un accenno e sottolineare che l'approvazione del messaggio era fondamentale per il prelievo dei contributi LALIA. Il rapporto c'è solo per merito del Jean Claude.

**Sindaco:** il Natale l'abbiamo anche noi. La SPAAS ci ha scritto il 4 di dicembre, e visto che si dice che il Municipio non lavora, ebbene abbiamo lavorato e prodotto questo messaggio e l'abbiamo sottoposto al Consiglio comunale ed alle sue commissioni.

**Sabrina Poncini:** sarebbe bastato scrivere un'email.

La **Presidente** interpella ancora i colleghi del Consiglio comunale sulla volontà di prescindere o meno dalla lettura dei rapporti commissionali. Il Legislativo all'unanimità si pronuncia per l'esonero dalla lettura del rapporto.

In assenza di discussione la **Presidente** mette in votazione il dispositivo del messaggio.

1. È approvata la planimetria del PGS Unificato della frazione di Fescoggia.

#### Votazione:

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: qualificata
- Voti favorevoli: 17
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 0

Successivamente alla votazione, il Segretario dà lettura del dispositivo votato.

#### Dispositivo

### **IL CONSIGLIO COMUNALE RISOLVE**

1. È approvata la planimetria del PGS Unificato della frazione di Fescoggia.

\*/\*

#### **Trattanda no. 9 Comunicazioni del Municipio**

---

**Sindaco:** per quanto riguarda il concorso per l'assunzione del Segretario Comunale e di un funzionario amministrativo, i concorsi sono stati pubblicati ed abbiamo esteso il periodo di pubblicazione fino al sette febbraio e questo si è reso necessario da una parte perché la ricerca del Segretario comunale deve iniziare per tempo perché solitamente queste figure possono avere dei tempi di disdetta anche di sei mesi. Per quello che riguarda la sostituzione del funzionario amministrativo questa ricerca si è resa necessaria a causa della partenza del vice segretario

che a fine febbraio lascerà il Comune per una nuova occupazione in un altro ente. Quindi, ci trovavamo nella necessità di avere immediatamente una persona competente per sopperire alla parte amministrativa che veniva svolta dal vice segretario. Poi successivamente, il piano elaborato dal Municipio prevede anche di dove provvedere alla sostituzione della funzionaria amministrativa che andrà in pensione ad inizio del prossimo autunno di quest'anno. Il riordino dell'Amministrazione è solo iniziato con questi due concorsi. È evidente che in questa situazione non abbiamo privilegiato soluzioni a tempo parziale, che nel regolamento è data come possibilità ma non vincola il Comune. Noi nella fase attuale dovevamo garantire l'operatività di questo settore e abbiamo optato per delle assunzioni al 100%.

Poi, per quello che riguarda il consuntivo 2019, la chiusura sta procedendo come previsto. In febbraio è già stata aggiornata la data per la revisione però non ci sono tempi tecnici per riuscire a proporre l'approvazione del consuntivo prima della chiusura della legislatura e di produrre un messaggio circostanziato. Perché sino al momento della revisione è solo una chiusura tecnica, poi segue però tutta una parte politica da parte del Municipio sui costi e sul consuntivo. D'altra parte questo è già successo in diverse legislature che i consuntivi dell'anno precedente alle elezioni fossero approvati dal nuovo Consiglio comunale.

Per quanto riguarda il prossimo CC, con l'accordo del Presidente, abbiamo intenzione di organizzarne ancora uno con un messaggio municipale per il percorso vita e possibilmente un messaggio per l'adeguamento del PR di Arosio, adeguamenti di vecchia data a seguito di una decisione del Consiglio di Stato sull'attribuzione di tutte quelle zone adiacenti alle ville realizzate in zona non edificabile alla zona agricola.

Poi abbiamo ancora le risposte alle interpellanze dall'ultimo CC e il trattamento delle mozioni ancora in sospeso.

In finale di legislatura procederemo con la sorveglianza dei cantieri aperti più dei cantieri previsti – Ortone bassa ed il credito per le strade, per l'asfaltatura – oggi abbiamo votato il credito per la posa della condotta consortile -. Per questa operazione abbiamo rifatto il concorso perché non volevamo andare incontro, come abbiamo spiegato alla Commissione della gestione, agli imprevisti legati allo smaltimento di eventuale materiale inquinato da arsenico. Abbiamo rifatto il concorso, sono arrivate le offerte ed a breve il Municipio procederà con le delibere dei lavori che potranno cominciare la prossima primavera.

Per quello che riguarda la realizzazione del PGS Caroggio, possibilmente si vuole iniziare prima della crescita della vegetazione come pure con il ritinteggiamento della casa comunale di Breno.

Il Municipio seguirà le procedure preparatorie per le elezioni comunali e allestirà come accade a fine legislatura lo stato dei progetti da mettere all'attenzione del nuovo Municipio e del nuovo Consiglio comunale.

**Jimmy Barchi:** in tutto questo c'è anche la posa del lido ?.

**Sindaco:** Sì, non lo abbiamo menzionato nelle comunicazioni perché c'è una risposta puntuale ad una interpellanza.

\*/\*

## **Trattanda no 10: Evasione interpellanze già presentate**

---

La **Presidente** cede la parola al Municipio per la risposta alle interpellanze giacenti.

**Interpellanza presentata da Sabrina Poncini, Erica Mercolli e Tea Poncini datata 09.01.2020 avente per oggetto "Prelievo contributi provvisori di costruzione per le opere di canalizzazione, aggiornamento della mappa catastale e deposito stime ufficiali a seguito di aggiornamenti particolari"** e **interpellanza presentata da Sabrina Poncini, Erica Mercolli, Tea Poncini e Massimo Gianoli, datata 28.10.2019 avente per oggetto "Realizzazione App e sostituzione sito internet"**

**Sindaco:** riguardo alle due interpellanze aventi oggetto "prelievo contributi provvisori di costruzione per le opere di canalizzazione, aggiornamento della mappa catastale e deposito stime ufficiali a seguito di aggiornamenti particolari" e "realizzazione App e sostituzione sito internet", legge la lettera, con la quale il Municipio comunica di non essere riuscito a



rispondere compiutamente alle due interpellanze, che consegna alla prima firmataria delle due interpellanze, Sabrina Poncini

La lettera è allegata al presente verbale.

**Sabrina Poncini:** per dare risposta alle interpellanze ci sono dei termini di legge da rispettare. Le ho date addirittura trenta giorni prima, era novembre. Sono delusa. La Commissione edilizia deve rispettare i tempi ma qua le risposte non arrivano. Mi auguro che per fine legislatura le risposte arrivino, alla fine di questo mese, settimana prossima. Intanto il sito non funziona ancora, non è aggiornato, mancano le informazioni sulla biblioteca, per esempio, le cose escono un po' così, non è chiaro, il sondaggio è stato inviato solo ai proprietari di stabili perché è stato inviato assieme alle fatture delle canalizzazioni e dell'acqua potabile, e non agli inquilini, e quindi una fascia di popolazione è già esclusa ed il sondaggio non sarà veritiero ed approfondito. Questo è quello che succede in Municipio ed in amministrazione. Quello dei rilievi ... ci sono ancora casi di due anni fa, ... e andate avanti così. Se non ci sono le stime non ci sono le imposte immobiliari. Si potevano dare delle risposte puntuali.

**Sindaco:** il Municipio ha preso la decisione di dare la risposta circostanziata con i dati attendibili a disposizione.

**Sabrina Poncini:** la priorità al PGS è stata data ma alla risposta all'interpellanza non è stata data.

**Sindaco:** rincresce anche a noi ma preferiamo dare una risposta con dati attendibili.

#### **Interpellanza presentata da Rinaldo Mercoli datata 14 novembre 2019 avente per oggetto "Stabili e rustici fatiscenti nei nuclei e nelle zone abitative"**

**Sindaco:** procede con la lettura della risposta all'interpellanza. Il testo della risposta è fornito fra gli allegati al presente.

**Rinaldo Mercoli** si dichiara soddisfatto.

**Consigliere:** con i tempi indicati c'è una tempistica, si ha idea: due settimane, mesi ...?

**Sindaco:** la procedura prevede un termine ragionevole per l'intervento. Nel caso i proprietari non intervenissero si procede con la diffida ... Sono cose abbastanza civili, ... ecco.

#### **Interpellanza presentata da Sabrina Poncini, Erica Mercolli e Tea Poncini datata 09.01.2020 avente per oggetto "Posa di una sosta ad una fermata dell'autopostale nella frazione di Arosio"**

**Sindaco:** procede con la lettura della risposta all'interpellanza. Il testo della risposta è fornito fra gli allegati al presente.

**Sabrina Poncini:** si dichiara non soddisfatta. La tempistica per la presentazione della domanda di costruzione indicata nella risposta non la convince. È stata posata lì una copertura in urgenza ... tutte le altre fermate che vengono in su non sono munite di copertura. Cosa cambia fra quelli che scendono e quelli che salgono che vanno alle elementari? Cambia qualcosa con quelli che vanno alle medie? Non c'è la proporzionalità perché sia per tutti uguale ... è stata posata una copertura lì senza risoluzione municipale, per urgenza, con ratifica solo successiva ... se per voi questa è prassi, va bene ... di non fare le domande di costruzione quando le si pretendono dal privato ... mi sembra contraddittorio.

#### **Interpellanza presentata da Sabrina Poncini, Erica Mercolli, Tea Poncini e Massimo Gianoli datata 30.09.2019 avente per oggetto "Stradario comunale"**

**Alfredo Bazzocco:** procede con la lettura della risposta all'interpellanza. Il testo della risposta è fornito fra gli allegati al presente.

**Sandro Poncini:** il concorso è stato annullato come farete a deliberare in febbraio?

**Alfredo Bazzocco:** il concorso è stato annullato per mancanza di un dato in tutte e quattro le offerte presentate. Dopo un sollecito di completamento atti, ai quali non è stato dato seguito, il Municipio ha deciso di annullare il concorso.

**Sabrina Poncini:** si può sapere il dato mancante?

**Alfredo Bazzocco:** in particolare un dato molto preciso sul tipo di calligrafia che volevamo per le targhe. Nessuno ha evaso questa richiesta.



**Augusto Devittori:** non si capisce: avete detto che avete annullato il concorso e che in febbraio delibererete. Cosa farete: chiederete a tutti e quattro gli offerenti di fornire il dato o ripubblicherete il concorso?

**Alfredo Bazzocco:** noi abbiamo chiesto a tutti e quattro, dopo aver constatato che nessuno aveva risposto correttamente alle nostre richieste, di completare le loro offerte e non le hanno completate.

**Sabrina Poncini:** i concorrenti avranno fornito i dettagli di altri lavori fatti in altri Comuni. Le targhette non di discostano ...

**Sandro Patocchi:** fra i criteri c'è la calligrafia.

**Jimmy Barchi:** vuol dire che avete pubblicato un bando di concorso con la descrizione della fornitura dell'insegna della via con l'indicazione della calligrafia? Se hanno messo il prezzo devono fornire quello ... perché avete fatto questo approfondimento quando tutti vi hanno offerto quel tipo di cartello con quella grafia lì.

**Sindaco:** tanto è vero che abbiamo chiesto questa specifica, come anche garanzie rispetto al diritto d'autore e altro e non abbiamo ottenuto queste informazioni. Il concorso è stato annullato ed è cresciuta in giudicato la decisione. Adesso il Municipio si chinerà sulla questione.

**Sabrina Poncini:** il nome delle vie lo si potrà avere?

**Jimmy Barchi:** perché gli altri Comuni non hanno questo tipo di problemi? Il problema è nella calligrafia che ha voluto il Comune?

**Sabrina Poncini:** nel bando di concorso non c'è la calligrafia. Sarà nel capitolato d'onori ...

**Sindaco:** la legge ci ha imposto delle procedure che noi abbiamo seguito.

**Sabrina Poncini:** non si può mettere un termine in un concorso per favorire un offerente che si conosceva. Tagli già fuori degli offerenti. Se c'è un motivo ... ma altrimenti tagli fuori degli offerenti. Dopo è stato annullato perché c'era la data sbagliata ...

\*/\*

#### **Trattanda no. 11: presentazione mozioni e interpellanze**

---

La **Presidente** chiede se vi sono ulteriori interpellanze o mozioni.

**Rinaldo Mercoli:** Nuova illuminazione pubblica e vegetazione adiacente. Il Signor Mercoli legge la sua interpellanza.

**Sindaco:** il Municipio risponderà all'interpellanza in occasione della prossima seduta di Consiglio comunale.

\*/\*

#### **Trattanda no. 12: approvazione verbale delle risoluzioni**

---

Il Segretario dà lettura del presente verbale delle risoluzioni per l'approvazione finale da parte del Consiglio comunale e dopo votazione dà lettura del dispositivo di accettazione.

##### Votazione:

- Votanti: 17 consiglieri
- Maggioranza richiesta: semplice
- Voti favorevoli: 17
- Voti contrari: 0
- Astenuti: 0



Dispositivo

**IL CONSIGLIO COMUNALE RISOLVE**

Il verbale delle risoluzioni è approvato.

\*/\*

Alle ore 23.47 la seduta di Municipio la Presidente dichiara chiusa la seduta.

**Per la Cancelleria comunale**

Il Segretario:  
Giuliano Lippmann